

Fondo de Modernización para la Educación Superior (FOMES) y
Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES
(FIUPEA)

Encuesta de opinión 2010

Resultados

Octubre 2010.

Encuesta de opinión 2010 (FOMES y FIUPEA) Resultados

Metodología.

Se aplicaron 60 encuestas de opinión a igual número de Responsables de Planeación de las Instituciones de Educación Superior (**IES**) Públicas Estatales y afines, participantes en los Programas Fondo de Modernización para la Educación Superior (**FOMES**) y Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con evaluación de la ANUIES (**FIUPEA**), en el marco del Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (**PIFI**).

Objetivo.

Conocer el grado de satisfacción al interior de las **IES** con respecto a los recursos recibidos en el marco del PIFI 2009, a través de los Programas **FOMES** y **FIUPEA**.

Período de levantamiento.

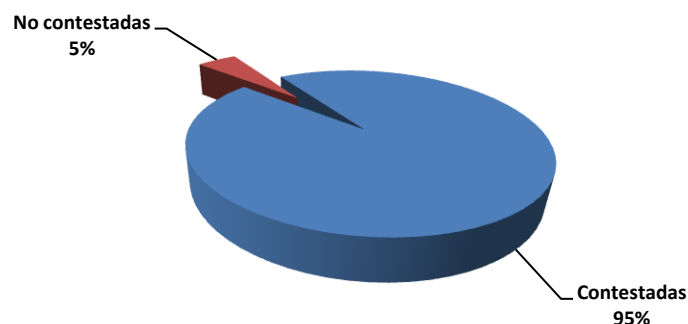
Del 06 al 16 de junio de 2010.

Muestra.

El 95% de las **IES** (57) encuestadas contestaron la Encuesta de opinión 2010, con respecto al apoyo financiero no regularizable que recibieron para sus proyectos de mejora y/o aseguramiento de la calidad de la educación superior en el marco **PIFI** y que fueron dictaminados favorablemente por los comités de evaluación para el ejercicio fiscal en comento.

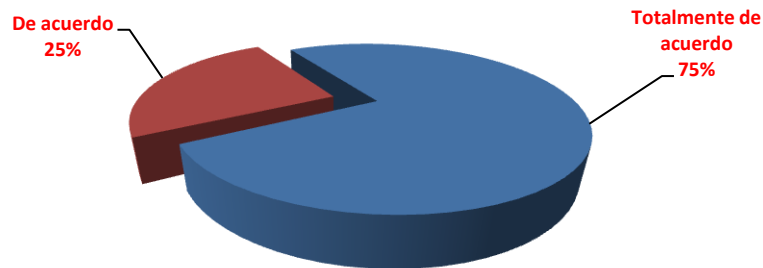
RESULTADOS

1. El 95% de los Responsables de Planeación de las IES contestaron la Encuesta de Opinión 2010.

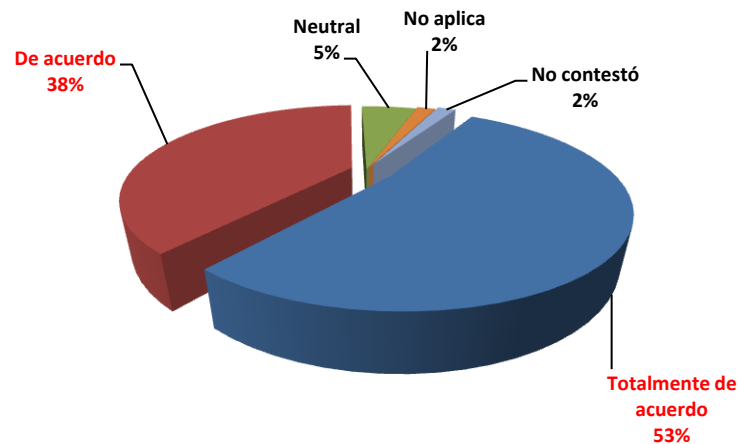


Encuesta de opinión 2010 (FOMES y FIUPEA) Resultados

2. El 100% de las IES están de acuerdo o totalmente de acuerdo en que los ejercicios de planeación participativa fomentados a través del PIFI han contribuido a mejorar la calidad de la educación superior.

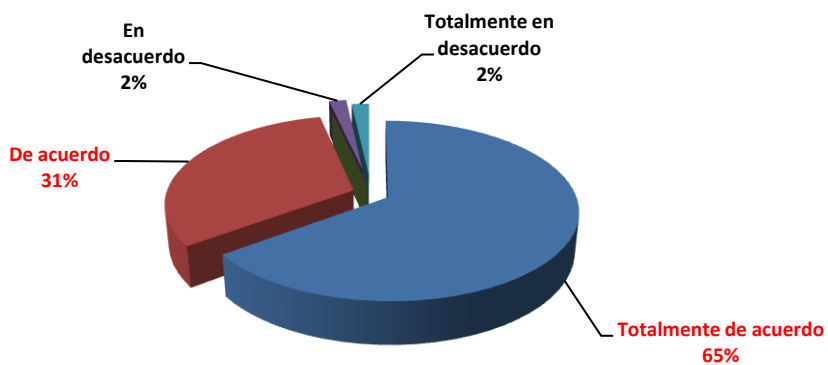


3. Nueve (9) de cada 10 IES están de acuerdo o totalmente de acuerdo en que el PIFI ha contribuido de manera significativa a la habilitación de la planta docente de la Institución.

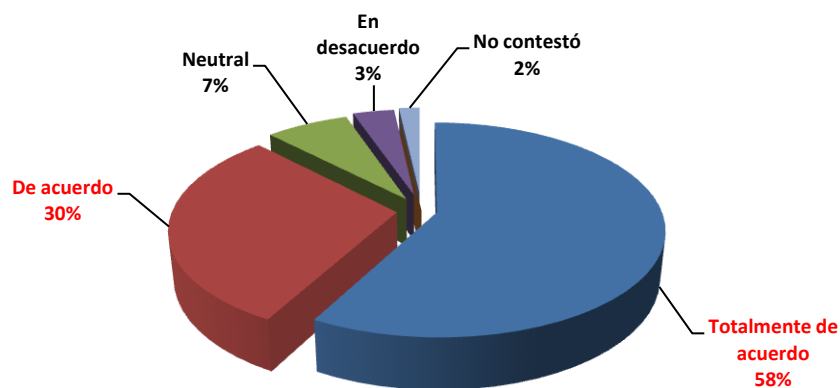


Encuesta de opinión 2010 (FOMES y FIUPEA) Resultados

4. El 96% de las IES están de acuerdo o totalmente de acuerdo en que el PIFI ha contribuido de manera significativa a mejorar la calidad de la oferta educativa de su Institución.

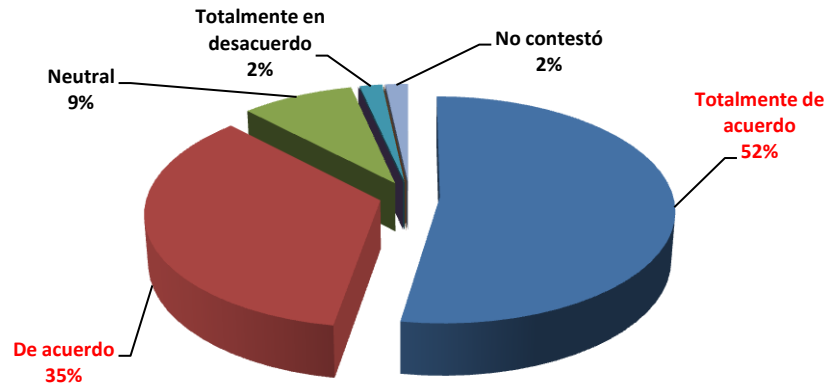


5. El 88% de las IES están de acuerdo o totalmente de acuerdo en que la Guía fue útil en la formulación del PIFI.

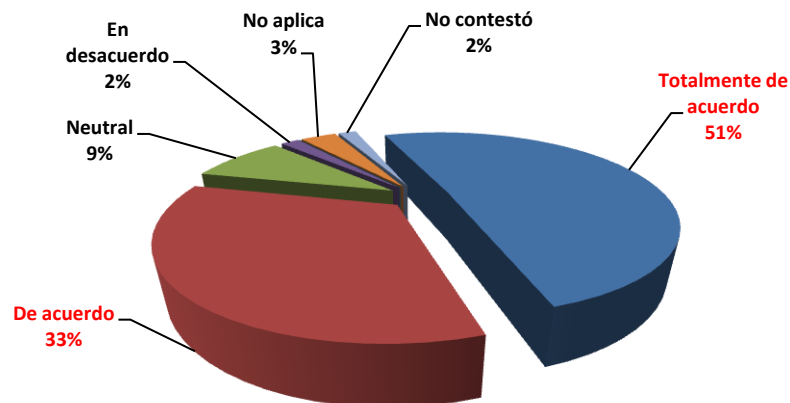


Encuesta de opinión 2010 (FOMES y FIUPEA) Resultados

6. El 87% de las IES consideran que los recursos recibidos en el marco del PIFI, a través del FOMES, han contribuido de manera significativa al mejoramiento de la calidad de la oferta educativa.

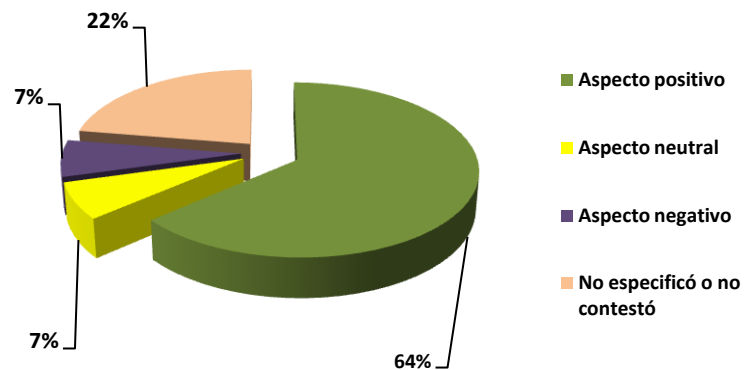


7. Ocho (8) de cada 10 IES consideran que la Guía PIFI 2010-2011, con respecto a la de los años anteriores, es mejor.

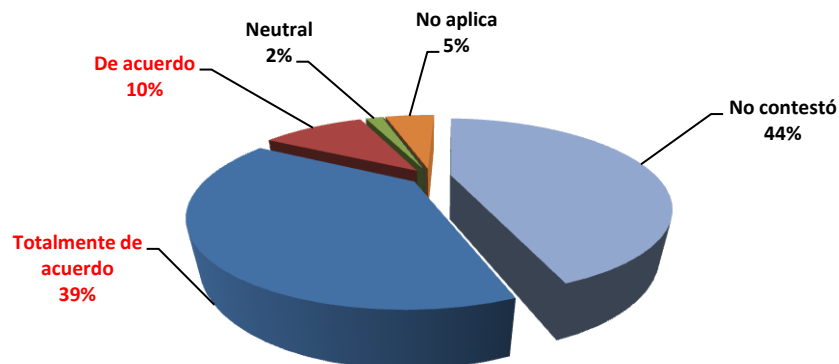


Encuesta de opinión 2010 (FOMES y FIUPEA) Resultados

8. El 64% de las observaciones emitidas por las 10 IES manifestaron aspectos positivos del *por qué la Guía PIFI 2010-2011 es mejor respecto de años anteriores*. (Ver anexo 1)

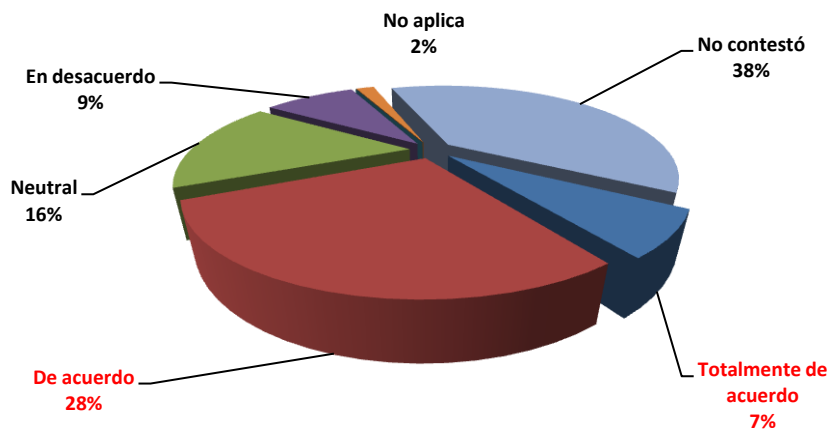


9. El 49% de las IES manifestaron que los recursos recibidos en el marco del PIFI, a través del FIUPEA, han contribuido de manera significativa al aseguramiento de la calidad de la oferta educativa.



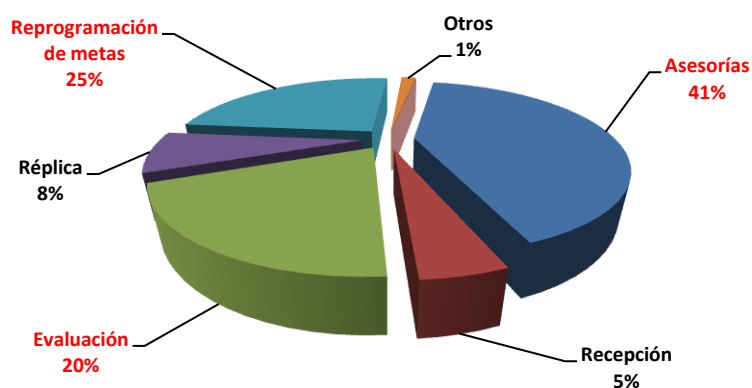
Encuesta de opinión 2010 (FOMES y FIUPEA) Resultados

10. Desde el punto de vista institucional, el 35% de las IES encuestadas consideran que los recursos obtenidos en el marco del PIFI 2009, correspondientes al FOMES y/o FIUPEA, fueron suficientes para cumplir las metas que fueron apoyadas.



11. Al preguntarles que parte(s) del proceso del PIFI se sugería mejorar, el 86% de las respuestas se centraron en tres procesos: *Asesorías* (41%), *Reprogramación de metas* (25%), *Evaluación* (20%).

El proceso de *Réplica* representó 8%, *Recepción* 5% y *Otros* 1%



Anexo 1

**Consideraciones del por qué la Guía PIFI 2010-2011 es mejor respecto de años anteriores.
(UPES, UPEAS y UPOL¹)**

Consideraciones	Aspecto positivo	Aspecto neutral	Aspectos negativos	No especificó o no contestó
Clara (orienta la formulación de mejor manera), concisa (se ha simplificado y fue muy puntual en los temas a considerar dentro de la autoevaluación y procesos de planeación puntualizado), facilidad en su manejo, es más entendible y más clara en los puntos que solicitan se cumplan, precisa requerimientos de mejor manera.	23			
Los nuevos sistemas facilitan el análisis e integración de la información. Facilitó lo electrónico, se puede “navegar” mejor en la Guía electrónica.	4			
Se mejoró la secuencia lo que facilita el trabajo.	1			
Contiene un espectro mayor de explicación en cuanto a ejes, criterios y definiciones.	1			
Permitió dar asesoría a cada DES, con la finalidad de mejorar.	1			
Los temas incluidos apoyaron a tener una visión más general y a la vez específica.	1			
Clarificó los puntos de énfasis.	1			
Facilitó la consulta a los académicos y gestores.	1			
“En los últimos años se ha logrado un incremento de la infraestructura, además de reforzar nuestra planta docente.”	1			
Detalla aspectos olvidados que son fundamentales en la misión de la institución.	1			
Los elementos de fondo son integrales.	1			
Es más ágil la requisición de la información en cuadros que permiten una mejor autoevaluación y actualización de la planeación.	1			
Tuvo varias actualizaciones en el inter.		1		
Lo benéfico es la estructuración.		1		
Podrían aglutinarse los componentes para que su manejo resulte más ágil.		1		
Realizar un curso para comprender la Guía y desarrollarla con eficiencia.		1		
Hay confusión respecto a los énfasis.			1	
No permite concretar solicitudes de recursos por necesidad.			1	
Algunos aspectos que fueron mejorados como puntos de énfasis no fueron luego considerados en los objetivos del proyecto.			1	
La Guía PIFI-ProFOE se tuvo casi un mes después y con evidentes señales de “cortado y pegado”.			1	
No especificó (1) o no contestó.				13
Total	37 (64%)	4 (7%)	4 (7%)	13 (22%)

¹ Universidades Politécnicas.

Encuesta de opinión 2010 (FOMES y FIUPEA) Resultados

A continuación se presenta por subsistema (Universidades Públicas Estatales y afines, y Universidades Politécnicas) las sugerencias presentadas para mejorar los procesos de Asesorías, Evaluación, Recepción, Réplica y Reprogramación de metas.

UNIVERSIDADES POLITÉCNICAS (UPOL)

Sugerencia	Asesorías	Evaluaciones	Reprogramación de metas
Que exista una mesa permanente de consultas.	1		
Que el Responsable de la Coordinación de Universidades Politécnicas pueda resolver las dudas en tiempo y forma.	1		
La Guía no es clara y se presta a dobles interpretaciones.	1		
No especificó.	1		
Presentar un Informe Anual de Resultados, que considere aspectos técnicos y financieros, así como el cumplimiento de objetivos y metas aprobadas.		1	
Acortar tiempos de respuesta en los resultados de la evaluación.		1	
No especificó.		1	
Realizar un diagnóstico Institucional sobre el avance y tendencia de las metas.			1
Total	4	3	1

**Encuesta de opinión 2010
(FOMES y FIUPEA)
Resultados**

UNIVERSIDADES PÚBLICAS ESTATALES Y AFINES (UPES Y UPEAS)

UNIVERSIDADES PÚBLICAS ESTATALES Y AFINES (UPES Y UPEAS)

Sugerencia	Asesorías	Recepción	Evaluaciones	Réplica	Reprogramación de metas	Otros
Realizar visitas <i>in situ</i> .	9					
Contar con un proceso de planeación.	2					
Recibir asesorías personalizadas.	2					
Ampliar los talleres para dar oportunidad de revisar y analizar la Guía en sus diversas secciones temáticas.	2					
Calendarizar periodos de asesoría por región.	1					
Brindar mayor apoyo al trabajo de las DES.	1					
Contar con asesorías permanentes para tener los conocimientos bien identificados.	1					
Designar más personal.	1					
Sistematizar el proceso.	1					
Saber con quién solicitarlas.	1					
No especificó.	2					
Dar mayor tiempo y espacio para la entrega.		1				
Si es en línea, que se permita la administración a la institución.		1				
Ser más dinámica.		1				
Visitar a las instituciones previamente por los evaluadores.			3			
Conocer previamente los rubros que se evaluarán.			1			
Hacerla en sitio más regularmente.			1			
La evaluación de los proyectos integrales debe ser más genérica.			1			
Realizar reuniones de evaluación.			1			
Mejorar la Guía.			1			
Que la evaluación tenga una mayor relación con el monto de los recursos.			1			
Tener réplica en ciertas variables clave.				1		
Precisar con mayor detalle el formato de la réplica.				1		
Ser clara y mostrar las debilidades.				1		
Contar con un formato más dirigido facilitar la defensa en menos tiempo.				1		
No especificó.				1		

Encuesta de opinión 2010 (FOMES y FIUPEA) Resultados

Sugerencia	Asesorías	Recepción	Evaluaciones	Réplica	Reprogramación de metas	Otros
Reducir y organizar los rubros de manera que la extensión del documento se oriente a estimular los resultados y el impacto.					1	
Recibir asesoría de los directivos para poder cumplirlas.					1	
Avisar con oportunidad para que el ejercicio siga siendo eficientemente participativo.					2	
Ser más flexible.					8	
Tener más elementos para su integración.					1	
Hacer más énfasis en la conceptualización de metas en la Guía del PIFI.					1	
Contar con la evaluación (resultado) del proyecto por parte del Comité de Pares.					1	
Muy buena disposición del personal de la DGESU ² para asesorías y apoyo.						1
Total	23	3	9	5	15	1

² Dirección General de Educación Superior Universitaria.