

Programa

Documento de Posicionamiento Institucional

Análisis del Informe Final de la Evaluación Específica de Desempeño 2008

México, D.F. julio 2009

1. Información del Programa

Clave y Nombre del Programa	S030 – Fondo de Modernización para la Educación Superior (FOMES)
Tipo de evaluación externa realizada	Evaluación de Gabinete.
Ejercicio fiscal evaluado	2008
Institución evaluadora	Academia Mexicana de Auditoría Integral y al Desempeño, A.C. (AMDAID)
Coordinador general de la evaluación	C.P.C. Juan Alfredo Álvarez Cederborg
Responsable del programa	M. en C. Jorge Luis Guevara Reynaga, Director de Fortalecimiento Institucional de la Dirección General de Educación Superior Universitaria de la SEP.
Correo electrónico	jorgelg@sep.gob.mx

2. Comentarios y Observaciones Específicas:

	Tema		Comentarios
	Informe Completo	Informe Ejecutivo	
2.1	Resultados-Productos	Indicadores	<p>Coincidimos con al AMDAID que existen algunas inconsistencias en los indicadores, derivadas del registro en valores absolutos con respecto a lo solicitado por el CONEVAL de manejar valores relativos. En este sentido, el registro se realizó de esta manera porque las indicaciones al respecto, en su inicio, permitían su registro en cualquiera de las dos formas.</p> <p>Los indicadores se han ido revisando y adecuando, hecho que se refleja en la Matriz de Indicadores 2009 y la propuesta para 2010.</p>
2.2	Evidencia de resultados	Resultados, fortalezas y debilidades	<p>La calificación del Programa de acuerdo con el rigor técnico y metodológico de la AMDAID fue regular. Consideramos que ante el paralelismo que se menciona en la evaluación del FOMES y del FIUPEA, y ante la información disponible de los dos Programas por parte de la AMDAID, el resultado debería ser bueno para los dos Programas, tal como se estableció en la página 10 del Informe Completo de FIUPEA. Los dos Programas son complementarios.</p> <p>No existe diferencia entre lo señalado por los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) en el año 2007 contra lo planteado por la AMDAID, con respecto a las fortalezas y debilidades del Programa.</p>
2.3	---	Evolución del presupuesto	Ninguno.
2.4	Evolución de la	Población y cobertura	Ninguno.

Programa

Documento de Posicionamiento Institucional

Análisis del Informe Final de la Evaluación Específica de Desempeño 2008

México, D.F. julio 2009

cobertura			
2.5	Seguimiento a aspectos de mejora	Acciones de mejora derivadas de las evaluaciones externas	Al 30 de junio de 2009, todas las acciones de mejora derivadas de la evaluación externa 2007 están atendidas.
2.6	Conclusiones de la evaluación	Conclusiones del evaluador externo	No coincidimos cuando la AMDAID menciona que: <i>“Aún cuando la actividad de FOMES es relativamente sencilla.”</i> Se percibe un desconocimiento sobre la forma de operar del Programa, toda vez que es un proceso complejo que se ha “reducido” a un requerimiento por parte de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, que en la etapa de inicio (finales del año 2007 y 2008), la información disponible en el PASH fue limitada y en ese sentido consideramos la evaluación. Cabe mencionar que los CIEES han dejado de ser considerados como evaluadores del Programa. La Matriz de Indicadores ha sido revisada y reformulada para el ejercicio fiscal 2009 y 2010.

3. Comentarios y Observaciones Generales

- Evaluación desfasada y limitada. Sólo se quedó a nivel de gabinete.
- No existió una interacción con la AMDAID.
- Consideramos que el CONEVAL pudo mencionar al evaluador los antecedentes de la Matriz de Indicadores de cada Programa, especificando que durante su proceso de elaboración se realizaron diferentes ajustes, sobre todo en la parte de los indicadores, debido a que en un principio se solicitaron valores en términos absolutos y ante la imposibilidad de realizar cambios o mejoras, éstas se pudieron registrarse hasta el año 2009.
- Para el ejercicio fiscal 2010 se está proponiendo la unificación de los Programas FOMES y FIUPEA.